

A) Formai hibák

Minden dokumentum, főként ha gyermekekkel kapcsolatos hivatalos irat tartalmaznia kell bizonyos formai elemeket (oldalszám, iktatószám, keltezés, verzószám).

Jelen dokumentumban nincs oldalszámozás, keltezés (csak az esetkonferencia napja), iktatószám, verziójelzés. A szöveg tagolatlan, a felszólalók váltása gyakran jelöletlen. Köznyelvi rövidítések hivatalos iratban: „*h* 4,5 hónaposan uszodába vitte” (4. o.), „veszélyeztető tényező, *h* az anya nem biztosította” (8. o.). Több mondat nyelvtanilag értelmezhetetlen, pl.: „A kevés időt megtudja tölteni az apa olyan tartalommal, hogy az két hétig a gyermekkel legyen.”

Helyesírási és elütési hibák

- „eljárást **megszüntette**” (2. o.) — helyesen: *megszüntette*
- „együttműködő **magtartást** tanúsított” (2. o.) — helyesen: *magatartást*
- „a kommunikáció nagyon **melyre** süllyedt” (3. o.) — helyesen: *mélyre*
- „hogy **had** ne kelljen elmennie” (3. o.) — helyesen: *hadd*
- „mert ez **igy** nem jó” (3. o.) — helyesen: *így*
- „**edzésre** járt minden nap Ajkán” (3. o.) — helyesen: *edzésre*
- „estig, **szabályozára** került” (3. o.) — helyesen: *szabályozásra*
- „Bulcsú néha **elfolytja** az érzelmeit” (6. o.) — helyesen: *elfojtja*
- „Buda **önállóbb**, szeret főzni” (6. o.) — helyesen: *önállóbb*
- „**beíratkozás** ideje, helyszíne” (6. o.) — helyesen: *beíratkozás*
- „**Értehető** az anya álláspontja” (7. o.) — helyesen: *Érthető*
- „mi azért nem tudunk **hozzászolni**” (7. o.) — helyesen: *hozzászólni*
- „A kevés időt **megtudja** tölteni az apa” (8. o.) — helyesen: *meg tudja* (egybeírási hiba)
- „**vizilabdázik**”, „**vizilabda** edzések” (3., 6., 7. o.) — helyesen: *vízilabda*, visszatérően rövid i-vel
- „**dr** Fülöp Magdolnánál” (2. o.) — pont nélküli rövidítés
- „telefonozott Játszott, **tiklokozott**, videót nézett” (4. o.) — vélhetően *tiktokozott*; a nyomtatott betűkép alapján elütésnek tűnik, de ezt az egyet érdemes szabad szemmel is ellenőriznie

Központozási hibák

- Vessző után nagybetű: „ezt megbeszélte^{**}, Az^{**} apa nem engedte el a fiát” (2. o.); „szándékos és tudatos^{**}, Az^{**} egész napot” (4. o.); „véleménynyilvánítás^{**}, Amikor^{**} úgy jön haza” (6. o.)
- Pont után kisbetű / széttört mondat: „kérésre, felszólításra^{**}. bárminemű^{**} fenyegetésre sem, semmit.” (4. o.); „el kell magyarázni neki^{**}. aztán^{**} ha leülepszik nála” (6. o.)
- Bekezdés vesszővel zárul mondatvég helyett: „a gyermeket valahova **elengedte**,” (5. o.)
- Hiányzó mondatthár: „a sötét szobában és **telefonozott Játszott**” (4. o.)
- Hiányzó vessző: „kérte, hogy ez ne történjen meg **de** mindig van újabb idő” (3. o.)

Nyelvtani hibák

- „Az apa 3 db végzésre hivatkozik, **mikor** a bíróság megállapított jogsértést, **a kapcsolattartás megtagadására**, ami így, ennek fényében rendszeres" (1. o.) — hibás vonzat (helyesen: *megtagadása miatt/tárgyában*), az „ami” utalószó tapadása tisztázatlan
- „**Az kiderült 2018-ig**, hogy a **gyermeknevelésük**, az élethez való **hozzaállásunk** az teljesen **különbözik az anyával**" (4. o.) — három hiba egy mondatban: értelmetlen időhatározó, személykeveredés (övék/miénk), hibás vonzat (*különbözik valamitől*)
- „ami a **gyerekeknek igénye**" (3. o.) — hibás birtokos szerkezet
- „Gyakran nem veszik fel, vagy **visszahívják vagy nem**, vagy másnap válaszolnak" (5. o.) — zavaros páros kötőszóhasználat
- „Arra készülni kell, hogy ez egy speciális élethelyzet, **nem tetszéssel, szabályok felrúgásával, szerelmek érkezésével, kiabálással, veszekedéssel.**" (7. o.) — állítmány nélküli, önmagában értelmezhetetlen mondat
- „**volt ennek következménye?**" (7. o.) — hiányzó -e kérdő partikula a függő kérdésben

Hivatalos irathoz nem illő rövidítések, stílus

- „**h**" a *hogy* helyett legalább négy helyen: „h 4,5 hónaposan" (3. o.), „kérte többször, h ne vigyenek telefont" (4. o.), „h látja rajta azt" (6. o.), „veszélyeztető tényező, h az anya" (8. o.)
- „**máj.** 31-ig" (8. o.), „**jan.** 2-án" (3. o.)
- „Sokszor ő is **kivan** a gyermek viselkedésétől" (6. o.)
- „az utolsó hét **anyáé**" (8. o.)
- „3 **db** végzésre" (1. o.)
- „2015.04.26.**an.**" — szóközhiány a születési adatoknál (1. és 9. o.)

Egy módszertani megjegyzés: az ö/ő és hasonló ékezet szintű eltéréseket (pl. „segítőkész”) szándékosan nem soroltam fel, mert a szkennelés minőségénél ezek OCR-bizonytalanok

B) A jelenléti ív önellentmondása

A jelenléti ív szövege szerint: „Jelenlévők aláírásukkal igazolják, hogy az esetkonferenciáról készült **feljegyzés egy példányát átvették**" — kelte 2026.06.03. Csakhogy a feljegyzés a konferencia napján még **nem létezett**: a Központ saját, június 10-i levele szerint az a hangfelvétel alapján, utólag készült. A résztvevők tehát a helyszínen egy még el nem készült irat átvételét igazolták aláírásukkal. Ez önmagában alkalmas a dokumentálás gondosságának megkérdőjelezésére, és jól illeszkedik a hangfelvétel-törlés érvvonalához.

C) A szöveg nem kronologikus — a válaszok a kérdések előtt szerepelnek

Az esetmenedzser kérdése a túlterheltség jeleiről a **7. oldalon** olvasható, míg az Ön erre adott válasza („Túl kevés időt tölt Bulcsúval ahhoz, hogy arról nyilatkozni tudjon...”) már a **4. oldalon** szerepel. Ez bizonyítja, hogy a feljegyzés nem az elhangzás rendjében készült, hanem utólag összeszerkesztett szöveg — miközben az egyetlen forrás, amiből a sorrend rekonstruálható lett volna (a hangfelvétel), törlésre került. Emellett két rögzített kérdésre egyáltalán nincs rögzített válasz: „próbálta-e az anyával megbeszélni?" (7. o.) és „próbált-e Bulcsúval kompromisszumot kötni a telefonhasználattal kapcsolatban?" (8. o.).

D) Belső tartalmi ellentmondások

1. **Semlegesség-sértés ugyanazon az oldalon:** a 8. oldalon előbb: „A megváltoztatásról a bíróság dönt, a segítő szakembereknek abba **nincs beleszólásuk**” — majd néhány sorral lejjebb: „**Ha az anya által benyújtott szabályozás lesz majd az irányadó, akkor legalább a testvérek is együtt tudnak időt tölteni.**” Ez utóbbi kifejezetten értékelő állásfoglalás a folyamatban lévő per felperesi kérelme mellett. Ugyanígy a 7. oldalon: „Értehető az anya álláspontja, amiért szeretné a kapcsolattartás módosítását.”
2. **A „baltás eset” kettős kezelése:** Pap Georgina rögzített kijelentése szerint „a baltás ügy is **lezárt, és itt most nem helytálló**, akkor a korábbi dolgokat se hozzuk most fel” (7. o.) — miközben a feljegyzés a 2–3. oldalon részletesen, az anya egyoldalú elbeszélése szerint („fejszével elvágta... bezárta őt egy szobába”) mégis rögzíti azt. Fontos részlet, hogy az Édesapa az esetkonferencia elején kifejezetten közölte, hogy a mobiltelefonos eset »baltás esetként« való említése kifejezetten sértő a számára és korántsem írja le azt az esetet, amelyet rendőrség is megvizsgált és nem találtak bántalmazásra utaló jelet. Kifejezetten említett, hogy az eset »baltás esetként« való említése becsületsértés és hivatali visszaélés az édesapa szempontjából. Ennek ellenére több hivatalos résztvevő is különböző kontextusokban említette azt.
3. **„Tökéletes állapot” verusz az ellátások sora:** a 6. oldalon az anya szerint „A gyermek **tökéletes állapotban van**” — ugyanabban a bekezdésben: gerincferdülés, ortopéd szakorvos, pszichológus, dietetikus, sportpszichológus, étrendkiegészítők. Ráadásul az anya maga mondja: „**papír nem készült erről**” — vagyis az egészségügyi állítások dokumentálatlanok.
4. **A veszélyeztetettség oka vs. a javasolt megoldás:** a 8. oldal szerint „A gyermekek veszélyeztetettsége **szinte kizárólag a kapcsolattartás elmaradása miatt van**” — tehát a feljegyzés maga az anyai magatartást azonosítja veszélyforrásként. Ehhez képest a védelembe vételt segítő személynek az **anyai nagymamát** jelölik nem törődve azzal, hogy az anyai nagymama a kapcsolattartások elmaradásában maga is tevékeny szerepet vállalt (6. o.), és a záró javaslatnál csak a „szakemberek egyetértését” rögzítik — a szülők álláspontját nem.
5. **Kronológiai képtelenség:** „Az előző védelembe vételi eljárásra is az egyik **jelen végzésben** foglaltak miatt került sor” (8. o.). Az előző eljárás 2025.07.01-jén indult; a feljegyzésben hivatkozott végzések 2026 februáriak. Ez időrendben lehetetlen — ezt a beadványa Záró megjegyzése már helyesen kifogásolja.
6. **Az irónia elvesztése, zavaros szövegezéssel:** a „melegszívű, szerető, segítőkész **mindenben az apai minősége alá dolgozó** és kifogástalan édesanyai minőségben áll itt előttünk” mondat (3. o.) önmagában is inkoherens — a „kifogástalan” és az „aládolgozik” egy mondaton belül ellentmond egymásnak, az ironikus kontextus jelölése nélkül. Ugyanis az édesap ironikusan utalt arra a tényre az esetkonferencián, hogy az Ajkai Járásbíróság már 5 esetben elmarasztalta az édesanyát a kapcsolattartások meghiusítása miatt, miközben az édesanya saját magáról úgy nyilatkozik, hogy tökéletes anyai minőség és a gyermekek érdekeinek megfelelő tevékenység jellemzi. Ez a pszichológiai önellentmondás az esetkonferencián egyik hivatalos résztvevőt sem zavarta. Hiszen hogyan lehet büntelen az az elkövető, akit a bíróság már öt rendben elmarasztalt?

E) Okirati összevetést igénylő pont: a 2026.04.22-i határidő

A feljegyzés **két különböző** elmaradt időszakhoz (2025.08.11–17., 1. o.; illetve 2025.06.23–27., 2. o.) **ugyanazt** a pótlási véghatáridőt (2026.04.22.) rendeli. A projektben lévő 12-es végzések ezzel szemben más határidőket tartalmaznak: az 5.Pk.50.163/2025/12. **2026.08.11-et**, az 5.Pk.50.176/2025/12. **2026.08.26-át** jelöl meg. A 2026.04.22-i dátum tehát legfeljebb a korábbi, 2025-ös végrehajtási ügyekből származhat — de két külön ügyben azonos napra eső határidő gyanús, és a feljegyzés készítője láthatóan keveri az ügyeket. Ezt érdemes lenne a hivatal részéről a korábbi végzésekkel tételesen ellenőrizni: ha a keverés igazolható, az a feljegyzés megbízhatatlanságának újabb, okirattal bizonyítható példája.

Összegzésül: a **jelenléti ív előre aláíratott átvételi igazolása**, a **nem kronologikus szerkesztés bizonyítéka** (kérdés a 7., válasz a 4. oldalon) és a **semlegesség-sértő mondat** a 8. oldalon — mindhárom a feljegyzés bizonyító erejét támadó, meglévő érvvonalát erősíti, szó szerint idézhető szöveghelyekkel.